



Т.А. Фугелова

УДК 37.013 (075.8)

Социокультурные основания профессиональной мобильности будущего специалиста

Т.А. Фугелова¹¹Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

Поступила в редакцию 20.11.2018

Аннотация

Актуальность представленного исследования обусловлена тем, что для современного человека важным является способность не только обучаться, развиваться, но и быть готовым к постоянно изменяющимся условиям жизни, трудовой деятельности. Речь идет о готовности и способности к реализации профессиональной мобильности. Анализ тенденций в развитии системы образования в рамках документов Болонского процесса позволил сделать вывод о том, что сформированность такого качества личности специалиста как профессиональная мобильность является одним из средств повышения эффективности образования.

Целью проводимого исследования является выявление социокультурных оснований профессиональной мобильности будущего специалиста. Опираясь на антропологическую концепцию, мы утверждаем, что культура соразмерна человеку. Интегрируя природу и общество, наследие человека и жизнь отдельного человека, культура соединяет в единое целое материальное и идеальное. Культура консолидирует время и пространство человеческого бытия. Культура есть проявление креативной природы человека, что является сильнейшим фактором и наиважнейшим условием профессионального развития, формирования его профессиональной мобильности. Ведущими являются методы включения студентов в реализацию практико-ориентированных задач, исследовательских проектов, активизирующих творческий компонент профессиональной мобильности.

Процесс формирования профессиональной мобильности будущего специалиста нами рассматривается в рамках системы непрерывного образования, направленной на формирование личности с «достижительным» типом мотивации. Переход с одного уровня сформированности профессиональной мобильности на другой способствует развитию восприимчивости будущим специалистом изменений, новаций в процессе профессиональной деятельности, формированию высококультурной личности, ответственной за последствия принятия профессиональных решений.

Ключевые слова: культура, творческая деятельность, технологическая культура, инженерная деятельность, профессиональная мобильность, профессиональная культура, профессиональная компетентность, методологическая культура.

Key words: culture, creative activity, technological culture, engineering activity, professional mobility, professional culture, professional competence, methodological culture.

Являясь субъектом общественных отношений, личность вбирает в себя все то, что создано обществом и нашло отражение в культуре. Культура в философском словаре определяется

в качестве особого способа организации жизни человека, представленного в материальных и духовных продуктах труда, а также в системе социальных норм, духовных ценностях, в системе

отношений между людьми и человека с самим собой [1, с. 456]. Являясь сложным системным образованием, культура обуславливает развитие человека, его социализацию и индивидуализацию, а сама личность связана с обществом системой ценностей и норм.

Рассматривая культуру как исторически творческую деятельность, можно предположить, что развитие человека должно проходить как развитие субъекта деятельности. В данном случае развитие культуры совпадает с развитием личности [2]. С позиции вышеуказанного подхода культура может быть охарактеризована как имеющая значение для социума творческая деятельность [3]. По мнению В.М. Межуева, культура представляет собой воспроизводство самого человека «во всем его богатстве и разносторонности его общественных взаимосвязей и отношений, а также во всей полноте его общественного бытия» [4]. Данный подход, с нашей точки зрения, перспективен, так как мерилом развития культуры становится раскрытие потенциала человека.

Но следует отметить, что указанные концепции в полном объеме не раскрывают специфики человеческой деятельности. Развитие исследуемая проблема получила у сторонников информационно-семиотического подхода [5-12] и др., где в качестве модальности выступают смыслы.

Мир человеческой деятельности или мир артефактов (созданные человеком вещи, рожденные им идеи, найденные и внедряемые им средства и способы действий) сосредотачивает в себе все то, что на языке культуры называется «смыслом», «значением». Смысл представляет собой духовную, творческую активность человека. Первоосновой смысла, как части культуры, являются знания. Они и представляют ценность для человека как основы для развития его творческих сил, для стимулирования любознательности, активности в познании [13].

Ценность (ценностный смысл) представляет собой отношение человека к

объекту. Эталонами ценности являются идеалы. Каждая личность является уникальной и неповторимой, и только ей присущ уникальный и неповторимый набор ценностей. Человек не свободен в выборе своих идеалов и ценностей, так как он заимствует их из культуры.

Регулятивный смысл (правило, требование, на основе которого строится поведение и деятельность человека) осваивается человеком в процессе жизнедеятельности. Сложным видам деятельности не запрограммированным в генах, человек должен учиться, тогда как все внегенетические программы несет в себе культура. Богатая культура предлагает каждому человеку огромную палитру возможностей реализации себя. Взяв за основу данную позицию, можно объяснить возможность решения проблемы развития профессиональной мобильности будущего специалиста в образовательном пространстве.

«Присвоенные» субъектом вещи, процессы, события становятся определенными знаками, совокупность которых – «текстами», представляющими собой всю социальную информацию [13]. Тем самым с информационно-семиотической позиции мир культуры предьявляется в 3-х основных аспектах: мира артефактов, мира смыслов и мира значений.

Итак, опираясь на антропологическую концепцию, мы утверждаем, что культура соразмерна человеку. Интегрируя природу и общество, наследие человека и жизнь отдельного человека, культура соединяет в единое целое материальное и идеальное. Культура консолидирует время и пространство человеческого бытия. Культура есть проявление креативной природы человека, что является сильнейшим фактором и наиважнейшим условием его развития. Таким образом, культура представляет собой все созданное человеком, все, в чем он воплотил свой тип сознания.

Но следует помнить, что есть две формы объективной реальности: природа и целенаправленная деятельность людей. Культура в нынешнем состоянии мыслит-

ся в основном как объективность второго типа и характеризуется истинным творчеством людей.

Еще в конце XIX века учеными был поставлен вопрос о необходимости включения технологии, науки, техники, инженерии в состав культуры. Немецким философом Ф. Дессауэром [14] был поставлен вопрос о необходимости выделения в составе культуры «технической культуры». Он предлагал не пренебрегать технологической культурой и предупреждал об опасности разрыва между двумя культурами.

Технологическая культура в отличие от духовной и социальной культуры нацелена не на ценностные ориентиры, а на процесс создания продукта. Ценность технологических знаний заключается в их полезности для развития духовной и социальной культуры. Если развитие науки и техники станет самоцелью развития, то это может привести к гибели культуры, природы и всего человечества. И XX век показал, что главенство технологической культуры над духовными и социальными идеалами может привести к экологической катастрофе, атомной войне и т.д.

Деятельность инженера протекает в условиях меньшей свободы. Инженеру необходимо думать о реализации своих проектов, результат которых ценен уже потому, что он для чего-то нужен. Поэтому инженерия представляет собою некий прагматический аспект культуры.

Инженерная деятельность, как часть творческой деятельности, является источником всех новаций, которые возникают в культуре и ее изменяют. Культура дает предпосылки, на которые в поиске новых способов мышления опирается творческая личность. Отсюда оправданным является понимание культуры как специфического способа деятельности человека. То есть, культура может рассматриваться в качестве характеристики человека.

Как антропологический феномен, культура сосредотачивает в себе все смыслы бытия, являясь по М.М. Бахтину выражением «всей человеческой приро-

ды» [15, с. 156]. Таким образом, культура (по М.М. Бахтину) является деятельностью по «самоизменению». Именно такое понимание культуры переходит все рамки деятельностного подхода.

Чтобы понять содержание профессиональной мобильности будущего инженера необходимо, в первую очередь, обратиться к философским воззрениям М.М. Бахтина и В.С. Библера, в которых акцентируется внимание на том, что культура всегда существует на грани иных культур [16]. А поэтому культура реализуется не в готовых продуктах деятельности человека – вещах и идеях, а в порожденных ею проблемах.

Признание деятельностной сущности культуры выводит нас на идею схожести структуры культуры и структуры человеческой деятельности. М.С. Каган в интерпретации культуры опирается на понятие человеческой деятельности, а все производное относит к культуре. И, оправданным, на наш взгляд, является выделение в культуре таких слоев как ценностно-ориентирующий (нормативно-аксиологический), теоретический (познавательный-информационный) и практический (технично-технологический) [17]. Данная структура помогает понять процесс присвоения человеком культуры, включающий в себя процесс воспроизводства человека как субъекта практического (совокупность видов деятельности), теоретического (научные знания) и ценностного (духовные ценности) отношения к миру.

Данная структура культуры нами взята за основу концепции развития профессиональной мобильности, так как в ней человеку отводится место духовного субъекта, отличающегося способностью не только к саморегуляции, но и стремлением к поиску новых смыслов жизни, целеустремленностью, ответственностью, жизнотворчеством и духовностью.

Уровень культуры является показателем ее состояния на данный момент. В своем исследовании мы опирались на работы В.В. Селиванова, выделившего три уровня культуры с опорой на принцип

доминирования определенных жизненных ценностей, базовых потребностей. Самый низкий уровень – витальный, предполагающий удовлетворение своих насущных потребностей. Следующий уровень – специализированной культуры, связан с преобладанием потребности человека в самореализации, интересом к чему-то, увлечение делом. Уровень полноценной культуры характерен для людей способных жить ради другого человека. Людей данного уровня развития культуры отличает стремление приносить радость другим. Проявляется это в совести, тактичности, терпимости к другим [18, с. 10-13].

Педагогическая сущность процесса «развития личности» в образовательном процессе характеризуется В.В. Игнатовой и О.А. Шушиной в качестве непрерывного процесса накопления и дальнейшего проявления «потенциального» в личности (потенциального и актуального), что непосредственно связано с расширением и углублением связей не только с окружающим миром, но и обществом, другими людьми [19].

Профессиональную деятельность невозможно рассматривать в отрыве от общей и профессиональной культуры, которая включает в себя социокультурный, интеллектуальный и нравственный потенциал личности. А инженер, как субъект культуры, является ее носителем. Строя свое содержание на антропологической базе, профессиональная культура выступает важным регулятором отношений в системе «личность – общество» [20].

Профессиональная культура создается людьми, прошедшими специальную подготовку и занятыми данной сферой профессиональной деятельности. Профессиональная культура основывается на крепких знаниях, умениях и навыках, «делющих» специалиста мастером своего дела.

Важнейшим показателем уровня профессиональной мобильности будущего специалиста является уровень развития его профессиональной культуры, которая включает в себя не только профессиональные знания, умения и навыки, но и

способность к решению профессиональных задач и развитостью профессионального мышления [21].

Поскольку развитие культуры непосредственно сопровождается существующими традициями, сохраняющими культуру и предполагаемыми новациями, то последние обеспечивают развитие, переход на качественно новый уровень. Это обусловлено таким свойством культуры, как парадоксальность (антиномичность).

Развитие профессиональной мобильности осуществляется одновременно с повышением культуры профессиональной деятельности как составной части культуротворческой практики человека. Данный процесс осуществляется на основе актуализации внутренних структур психики будущего специалиста, ценностного отношения к профессиональной деятельности с опорой на теории контекстного и интегративного обучения как поэтапное накопление и конструктивное преобразование у будущих инженеров опыта креативной, рефлексивной и коммуникативно-познавательной деятельности. Развитие профессиональной мобильности инженера связано с ее парадоксальной природой в функциональном выражении.

Выпускник технического вуза, являясь разработчиком новой техники, организатором производства, так или иначе, в своей деятельности опирается на определенные ценности, которые реализуются в творчестве. Включаясь в профессиональную деятельность, выпускник вуза имеет определенный набор ценностных ориентиров, которые ему нужны для общения и продуктивного развития в профессии. Сформированные нормы человеческих отношений являются условием одобряемого общественностью поведения в профессиональной среде.

Профессиональная культура расширяет возможности будущего специалиста для реализации его профессиональных качеств, что во многом определяет его профессиональную устойчивость. В качестве

критерия качества профессионального обучения выступает умение мгновенно решать не только профессиональные проблемы, но и готовность и способность к реализации управленческих решений в новых условиях деятельности.

Осуществление профессиональных функций является основанием для выделения следующих подструктур в личности будущего специалиста: профессиональной направленности, профессиональной компетентности, профессионально важных качеств личности будущего специалиста.

Профессиональная направленность – это интегративное качество личности, которое определяет отношение человека к будущей профессии, его потребность в занятии выбранной профессиональной деятельностью. Как правило, профессиональная направленность отражается в следующих качествах личности: наличие профессиональной позиции, сформировавшиеся профессионально-ценностные ориентации, мотивы профессиональной деятельности, призвание к выбранной профессиональной деятельности, проявление общественной активности и доминантности и проявленный социальный оптимизм.

Поэтому профориентационная работа со школьниками должна способствовать осознанному профессиональному самоопределению и способствовать формированию мотивации обучения в вузе.

Многие престижные, известные во всем мире, учебные заведения, такие как Оксфордский, Кембриджский, Гарвардский и другие университеты ищут абитуриентов с нестандартным и гибким мышлением. Абитуриенты в приемную комиссию отправляют результаты тестовых испытаний, краткую автобиографию. Дополнительно может быть проведено собеседование, которое дает возможность проверить уровень фундаментальной подготовки абитуриента, его реакцию на нестандартные вопросы, сообразительность, личностные и психологические качества, мотивацию к учебе. Решающи-

ми доводами при зачислении могут быть: результаты аттестата, сторонние рекомендации, внешкольные занятия, хобби, а также активная жизненная позиция абитуриентов [22]. Но важным условием для абитуриентов, все-таки, остаются высокие результаты сдачи ЕГЭ.

По этому поводу будет уместным обратиться к высказыванию современного философа Н.Б. Крыловой о том, что ориентироваться в обучении только на предметы и дисциплины – значит поддерживать сциентистов, считавших «образцовыми науками» химию, физику, математику и призывающих строить другие науки таким же образом. Культуре же присущи полисистемные способы деятельности [23, с. 21]. Ошибочность сциентистских (от лат. scientia – наука) концепций заключается в том, что прогресс науки и техники не может автоматически привести к разрешению сложных проблем, а также острых противоречий современной жизни. Сложившаяся в стране порочная практика поступления в вузы по результатам ЕГЭ, ориентирует современных абитуриентов на выбор бюджетного места любого направления подготовки без относительно сложившихся интересов и желаний. Таким образом, получается «умышленное отлучение» от ценностного предназначения профессии, так как до тех пор, пока человек не понимает ценности объекта, данный объект не является для него ценностью [13, с. 20].

Теоретическое исследование процесса развития профессиональной мобильности будущего инженера проводилось с учетом соотношения в предмете исследования как сухого, так и должного [24]. Организованный на констатирующем этапе эксперимента анализ эмпирических данных результата развития профессиональной мобильности у будущих специалистов в условиях образовательного пространства технического вуза выявил следующие, проявляющиеся в различной степени тенденции: 1) недооценивается роль общекультурных знаний; 2) творческая активность студентов про-

является лишь в рамках воспроизводящей деятельности; 3) практическая деятельность связана лишь с проявлением творческой инициативы и не связана с теми задачами, которые в реальности предстоит выполнять будущему инженеру (организационно-управленческая, научно-исследовательская и т.д.).

Основываясь на том положении, что результаты во многом могут быть объяснены профессиональной подготовкой, мы обратили свой взор на стандарты, анализ которых дал нам возможность сделать вывод относительно того, что они в целом методологически не выстроены и в них не систематизирован понятийный аппарат.

В ФГОС ВО для инженерных специальностей не просматривается преемственность, большое значение уделено формированию разрозненных знаний, без опоры на методологию, принципы профессиональной деятельности. Среди обязательных общекультурных компонентов отсутствуют не только умения прогнозирования и проектирования, но и умения понимать, интерпретировать и интегрировать теоретическую и практическую деятельность, а также организовывать профессиональную деятельность.

В настоящее время работодатели нуждаются в грамотных для ведения реального бизнеса специалистах. На современном этапе востребованы не сами по себе знания, а способности специалиста использовать эти знания в практической деятельности, выполнять определенные профессиональные и социальные функции [25, с. 11-12]. Показателями профессиональной компетентности являются: научные знания; опыт ее реализации не только в стандартных, но и нестандартных ситуациях; ответственность за результат.

Компетентность является деятельностной характеристикой личности. В свою очередь потребность личности, ее ценности и ценностные ориентации и определяют мотивы ее поведения, а также мотивацию деятельности. Именно по характеру деятельности человека и его поведению, мы делаем суждения о его личности. Лич-

ность является результатом культурно-исторического развития, проявляет себя только в совместной деятельности и является носителем сложившихся отношений, ценностей и смыслов.

Процесс «перерождения» компетенции в компетентность осуществляется в ходе овладения обучающимся социальным опытом человечества, «присвоения» и «превращения» его в личностные достижения. Это зависит от многих факторов, а именно от общественного мировоззрения, образовательной среды, психофизиологических особенностей индивида, его интересов потребностей, установок и др.

В документах Совета Европы (1996) [26] обращалось внимание на два уровня компетенций: общие (ключевые, общекультурные), надпредметные (А.В. Хуторской) и профессиональные (специально-значимые для конкретной профессии).

Состав этих компетенций изменяется в зависимости от ситуации, потребности общества, региона, работодателей. Данный набор компетенций дает возможность будущему инженеру быть не только мобильным, но быть адекватным возникающим обстоятельствам вне образовательного учреждения, продуктивно действовать в ситуациях неопределенности.

Какую бы деятельность человека мы ни анализировали, обязательно столкнемся с тем, что ее осуществление будет обусловлено требованиями общества и воспроизводством человека, являющегося субъектом общественных отношений.

Профессиональную мобильность мы можем рассматривать только как результат и показатель профессиональной культуры специалиста. Последняя характеристика, в свою очередь, является более широким, родовым понятием.

Обратившись к трудам ученых [27-29] и др., изучающих данный вопрос, мы можем констатировать факт, что в научной литературе только начался процесс осмысления данной проблемы.

Профессиональная культура как подсистема есть в каждом из видов культуры, развитие которых обогащает и поднимает ее на более высокий уровень. Про-

фессиональная мобильность представляет собой часть профессиональной культуры, тем самым выполняя ее смыслопоисковую функцию.

Исследование убеждает нас в том, что профессиональная культура и профессиональная мобильность взаимосвязаны, соизмеряются через призму такого категориального ряда, как общее, особенное и отдельное, единичное.

На уровне общего профессиональная мобильность рассматривается как взаимосвязь параметров философско-антропологических и общесоциологических; на уровне особенного – как функциональный элемент профессиональной культуры; на уровне отдельного – как форма самодетерминации, раскрывающая особенности профессиональной деятельности; на уровне единичного – как форма профессионального творчества, исследования, инноваций.

Поэтому определяя содержание профессиональной мобильности, необходимо отметить, что качественную характеристику деятельности раскрывает методологическая культура, на практическое значение которой еще в 70-80-х гг. минувшего века обращали внимание В.И. Загвязинский [30], А.М. Новиков [31] и др.

Методология является формой самоорганизации мышления (мыследеятельности), средством рационализации деятельности. Методология технологически оснащает деятельность, тем самым увеличивает коэффициент ее рациональности и вносит в деятельность момент рефлексивности, что позволяет перевести внимание на процесс решения.

Исследователи различают два вида рефлексии – экстравертированную, связанную с обращенностью нашего «Я» вовне и интровертированную, связанную с обращением внимания «Я» на самого себя. «Я» включает в себя должное и реальное «Я». И этот высший тип рефлексии является более опасным с позиции сохранения внутреннего равновесия и стабильности личностного самосознания.

Методологическая культура, совмещая данные типы рефлексии, повышает эффективность деятельности, а методологическая рефлексивность обеспечивает реалистичную постановку цели и задач деятельности, способствует нахождению эффективных способов их решения, применения результатов, тем самым позволяет «состояться» профессиональной мобильности будущего специалиста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – 840с.
2. Злобин, Н.С. Культурные смыслы науки / Н.С. Злобин. – М.: ОЛМА-пресс, 1987. – 288с.
3. Mezhujev, V. Who needs philosophy today and why? // Social Sciences. – 2013. – Vol. 44, iss. 2. – P. 48-60.
4. Межуев, В.М. Идея культуры в составе философского знания // Полилог. – 2017. – Т. 1, № 1. – С. 3.
5. Уайт, Л. Избранное. Эволюция культуры / Л. Уайт; пер. с англ. – М.: РОССПЭН, 2004. – 1064 с.
6. Кассирер, Э. Избранное. Логика наук о культуре / Э. Кассирер. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2016. – 400 с.
7. Лотман, Ю.М. Статьи по семиотике культуры и искусства / Ю.М. Лотман. – СПб.: Академический проект, 2002. – 544 с.
8. Iwanow, W.W. Z historii badan nad pamiecia w nauce rosyjskiej xx wieku // Rocznik Instytutu Europy Srodkowo-Wschodniej. – 2015. – Vol. 13, iss. 2. – P. 9-23.
9. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод / Х.-Г. Гадамер. – М.: Прогресс, 1998. – 704 с.
10. Моль, А. Социодинамика культуры / А. Моль. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 416 с.
11. Степин, В.С. Человек. Деятельность. Культура / В.С. Степин. – СПб.: Санкт-Петербургский гуманитарный ун-т профсоюзов, 2018. – 800 с.
12. Дубровский, Д.И. Главный вопрос проблемы сознания // Философские науки. – 2017. – № 1. – С. 57-70.
13. Кармин, А.С. Культурология : учеб. пособие / А.С. Кармин. – СПб.: Лань, 2011. – 927 с.
14. Dessauer F. Philosophie der Technik. Das Problem der Realisierung [Философия техники. Проблема реализации]. – Bonn: Cohen, 1927. – 181 s.
15. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества / М.М. Бахтин. – М.: Искусство, 2012. – 444 с.
16. Библер, В. С. Цивилизация и культура: философские размышления в канун XXI века // Вест. Рос. гос. гуманитарного ун-та. – 1998. – № 2. – С. 9-49.
17. Беляева, Л.А. Социокультурные основания педагогической деятельности: автореф. дис. ... д-ра филос. наук / Людмила Александровна Беляева. – М., 1997. – 58 с.
18. Большаков, В.П. Культура как форма человечности / В.П. Большаков. – Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2000. – 92 с.
19. Профессионально-культурное становление студента в образовательном процессе: монография / отв. ред. В.В. Игнатова, О.А. Шушерина. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2005. – 264 с.
20. Борисов, А.С. Предпринимательская подготовка – путь к построению профессиональной карьеры // Профессиональное образование. Столица. – 2007. – № 6. – С. 22-23.
21. Педагогика профессионального образования / Е.П. Белозерцев [и др.] – М.: Академия, 2004. – 368 с.
22. Особенности подготовки студентов национальных исследовательских университетов к инновационной инженерной деятельности / Н.И. Наумкин [и др.] // Интеграция образования. – 2013. – № 4. – С. 4-13.
23. Крылова, Н.Б. Культурология образования / Н.Б. Крылова. – М.: Высш. шк., 2000. – 184 с.
24. Краевский, В.В. Методологические характеристики научного исследования // Народное образование. – 2010. – № 5. – С. 135-143.
25. Тагиров, Э.Р. От генерации 2000-х – к поколению 2030-х: кого должна готовить высшая школа / Э.Р. Тагиров // Этнодидактика народов России: многомерные профессиональные компетенции: материалы X Междунар. науч.-прак. конф. – Нижнекамск: Нижнекамский муниципальный ин-т, 2012. – 314 с.
26. Совет Европы: Симпозиум по теме «Ключевые компетенции для Европы»: Док. DECS/SC/ Сек. (96) 43. Берн, 1996. – 43 с.
27. Бенин, В.Л. Педагогическая культурология: Курс лекций / В.Л. Бенин. – Уфа: БГПУ, 2004. – 515 с.
28. Богуславский, М.В. История педагогики: методология, теория, персоналии / М.В. Богуславский. – М.: ИТИП РАО, Издательский центр ИЭТ, 2012. – 436 с.
29. Валицкая, А.П. Человеческий капитал» и компетентностный подход в образовании: к проблеме оценки качества // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. – 2017. – № 183. – С. 5-13.
30. Загвязинский, В.И. Методология педагогического исследования / В.И. Загвязинский. – М.: Юрайт, 2017. – 117с.
31. Новиков, А.М. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: КРАСАНД, 2014. – 632 с.