

# Прогнозируемые аспекты развития управления качеством образования

*Национальная металлургическая академия Украины  
Величко А.Г., Пигоров Г.С., Ивашенко В.П., Ясев А.Г.*

*В статье, развивающей работы тех же авторов по инновационно-творческому и элитному образованию, рассматриваются предпосылки совершенствования управления качеством образования и соответствующие новые аспекты такого управления. Центральным является предложение о введении и использовании категории качество развития (человека и специалиста - в процессе его подготовки в вузе). Предложены и обоснованы некоторые показатели оценки такого качества и механизмы управления им. Статья предназначена преподавателям и руководителям учреждений образования.*

В Национальной металлургической академии (НМетАУ) - одном из старейших вузов Украины - накоплен немалый опыт управления качеством образования и разработки новых направлений его развития. По одному из них - инновационно-творческому образованию - НМетАУ является базовым вузом на Украине, у нас работает по этому направлению известная научная школа "Развитие творчества и интеллектуализации". Ее основные результаты [1-4] позволяют ректорату НМетАУ включать в развивае-

мые им направления управления качеством образования также и проблемы инновационно-творческой подготовки и развития творческой личности будущего специалиста [5-7]. Все эти материалы позволяют по-новому рассмотреть некоторые теоретические аспекты развития управления качеством образования. Такое рассмотрение представлено в настоящей статье на начальном, концептуальном уровне, позволяющем охарактеризовать и увидеть "картину в целом".

Известны работы по проблеме управления качеством образования (например [8]), где определенные инновации в управлении и, особенно, оценке качества позволяют дать ряд эффективных решений проблемы совершенствования этого управления. Однако в цепочке категорий "управление" - "качество" - "образование" ожидаемые основные изменения именно в последней представляют наибольшее значение для решения и указанной проблемы.

Предпосылками необходимых глубоких изменений в образовании, его современной эволюции выступают четыре ведущие мировые тенденции развития. Это прежде всего переход от "экономики вещей к экономике знаний", приведший к изменению за последние полвека соотношения долей физического и умственного труда примерно от 4 к 1 до

**Качество образования следует со временем рассматривать все больше как качество развития человека и общества, вуза и всей системы образования.**

1 к 3. Это развитие "информационной цивилизации" [9]. И это глобализация ряда процессов развития, несущая как позитивные, так и негативные результаты. Четвертая тенденция и потребность развития (частично компенсирующая негативные стороны предыдущих) - это перенос "центра тяжести" в процессах развития с материального на интеллектуальное, обусловивший переход к приоритету развития человека и соответственно, "человекоцентрического общества".

Образование своевременно перестраивается с учетом отмеченной последней тенденции. Так в доктрине развития образования появилось положение о лично-ориентированном образовании и необходимости соответствующего совершенствования его содержания. А в развитии технологий образования современная теория педагогики декларирует ключевую идею - о необходимости перехода от отношений субъект (преподаватель) - объект (ученик, студент) к субъект - субъектным отношениям, намного повышающим роль саморазвития, причем и учащегося, и преподавателя [10].

Указанные прогрессивные макроизменения образования должны быть усилены новыми возможностями, которые несут в себе содержание и технологии инновационно-творческого образования и перспективы его развития. Причем все это должно существенно повлиять и на обновление теоретических представлений как о качестве образования, так и об управлении в этой сфере.

Для формирования системного видения ожидаемых изменений (то есть также "картины в целом", но уже более конкретной) обратимся к известной в науке универсальной модели - системе "Конуса роста". Сущность этой модели - в соотношении, точнее, во взаимном расположении содержательных составляющих любой науки или области знаний. В основании конуса лежит "фактаж", то есть информация: об основных понятиях, положениях, фактах и их группировках (подсистемах). Среднюю часть конуса составляют обобщения - в виде аксиом, закономерностей, законов и теорий. А вершину конуса образуют новые парадигмы, концепции, гипотезы, долгосрочные прогнозы и идеи развития. Естественно, снизу вверх изменяются, нарастают подвижность, изменчивость составляющих конуса, во многом благодаря связям между ними (прямым и обратным, устоявшимся и вновь открываемым). Та-

кая модель позволяет организовывать, упорядочивать некоторую сложную совокупность знаний с неявными (пока) характеристиками многих их элементов и связей между ними (что обычно при рассмотрении знаний в их динамике и/или при прогнозировании).

Применительно к образованию и рассматриваемой проблеме управления ее качеством стоит, в контексте сказанного, обратить внимание на новые составляющие "середины" и, особенно, "вершины" "конуса роста". Среди нового в середине - "стандарты" образования, а также упоминавшаяся теория "субъект - субъектных отношений". На "вершине конуса", по видимому, - такая важнейшая составляющая обновляющейся парадигмы образования, как усиление качества цели образования. (Само понятие "качество цели" привлечено сюда из современной теории управления). Это усиление происходит за счет изменения соотношения приоритетов по основным составляющим этой цели - "научение" (знаниям) и "развитие человека". Из сказанного видно, что значение цели "развитие" явно больше, чем, скажем, век назад, и оно продолжает возрастать!

Сформулированный только что новый акцент (прогнозируемый теоретический аспект проблемы) позволяет начать и прогнозирование появления новых необходимых составляющих понятий (категорий) "качество" образования и "управление" (этим качеством). Причем эти составляющие должны затем способствовать совершенствованию, необходимо обновлению как оценки качества, так и методологии (технологий) этого управления. А такой прогноз позволит применить тактику опережения, то есть разработки и апробации возможно раньше новых, адекватных новым потребностям методов и оценки, и управления качеством образования..

Общим элементом новой теоретической концепции является предложение - разрабатывать категорию "качество развития", и, определив ее сущность и составляющие (структуру), искать и исследовать (в области образования) вытекающие из нее новые показатели этого качества и критерии их оценки. В контексте всего изложенного и передовых идей упомянутых выше публикаций [1-9] логично предположить, что подобными взаимосвязанными показателями (готовности к развитию и саморазвитию) могут быть:

- Готовность к самообразованию. Ее критериями могут быть: количество самостоятельно проработанных студентом литературных источников, количество использованных источников из Интернета и, возможно, переписка по Интернету, занятия на различных дополнительных курсах (у нас, в НМетАУ - на гуманитарном факультете) и др.
  - Индивидуализация образования и программ развития. Критерии оценки этого показателя: наличие плана саморазвития и индивидуальных программ образования (общей и/или по дисциплинам), использование в таком плане сущности и методологии "Жизненной стратегии творческой личности", ЖСТА [11] и др.
  - Информатизация саморазвития, критериями оценки которой могут быть: высокий уровень компьютерной грамотности, уровень освоения информационной системы лично-ориентированных содержания и учебных технологий, ЛОСТО [4] (системы знаний, подобной экспертной, но накапливаемой самим студентом (желательно на своем компьютере) с учетом своих задач и предпочтений и ориентированной на ее продолжение и пополнение затем в течение всей деловой жизни специалиста) и др.
  - Уровень (глубина и широта) освоения знаний инновационно-креативного цикла. Этот цикл насчитывает в НМетАУ от 5 до 11 дисциплин (для разных специальностей) и предлагается всем желающим студентам на гуманитарном факультете, а также студентам "надрыночных" специальностей специфических категорий при их углубленной инновационной подготовке. В такой цикл входит, в частности, и специальный курс "Творческое развитие личности и коллектива".
- Указанные 4 новых показателя должны, естественно сочетаться (а лучше - рассматриваться в комплексе) с такими традиционными показателями и их критериями, как число научных публикаций, участие и награждения в конкурсах, олимпиадах, конференциях и т.п. И несмотря на интегральный, в целом, харак-

тер последних показателей, их, как ясно из сказанного, для оценки качества развития (в процессе образования) уже недостаточно и сегодня, и, тем более, завтра.

Необходимый переход во многом к управлению качеством развития определяет целесообразность поиска и новых, адекватных технологий управления, но хорошо сочетающихся с традиционными и их дополняющими. Наше новое общее, концептуальное предложение, адекватное сущности новой ситуации: сохраняя действующие вертикали управления, усилить его горизонтальные составляющие. Начало этому уже частично положено указанным выше усилением самоорганизации студента, а также переходом преподавателей на методологию "субъект-субъектных отношений", то есть педагогику сотрудничества и сотворчества, направленного на саморазвитие и студента, и преподавателя. (При которой, в частности более открытый для студенческой критики преподаватель получает от нее импульсы для саморазвития, начинает лучше видеть и понимать свои проблемы).

Многое сегодня делается, в том числе и в НМетАУ, и для совершенствования студенческого самоуправления (в основном "горизонтального" по своей сущности). Однако и оно все еще мало занято одаренными - лидерами развития. И здесь сопоставление возможностей от новых достижений науки (в данном случае - соционики [12] и новых потребностей и идей управления вузом (в частности с большей ориентацией на потребителей [8] позволяет предложить новые формы организации и показатели их оценки. Например, формирование (в том числе по спецзаказам фирм) малых творческих рабочих групп, ТРГ (2 - 4 будущих специалиста), оптимальных по составу: специальностей, и/или психосоциатипов (группы из 2-х, так называемые "дуалы", или из 4-х - "квадры"), и/или ролевому распределению (например необходимому и достаточному: генератор - разработчик + эрудит - критик + маркетолог - организатор).

Возможны и аналогичные организационные формы малых групп преподавателей (особенно нужных для повышено-инновационных кафедр, в том числе осваивающих новые специальности и/или курсы), а также сочетание преподаватель-наставник + ТРГ студентов.

Задачи управления во всех подобных случаях - в инициировании формирования ТРГ, их стимулировании и постоянной поддержке, в том числе - как потенциально сильных "маяков", лидеров направления "развитие человека".

В Национальной металлургической академии накоплены значительные научно-методические разработки по части рассматриваемых здесь проблем и немалый опыт освоения ряда таких разработок. И хотя их описание выходит за контекст данной статьи, в ней здесь стоит отметить хотя бы многоплановую работу НМетАУ в области создания и реализации концепции и программы своего развития (содержащей в частности раздел по развитию творческой личности). А также наличие в НМетАУ небольшого Института инновационно-творческого образования и развития (ИИНОР) развивающего это направление образования и объединяющего для этого в рамках своего Совета ряд известных в данной области ученых Украины и России.

Резюмируя изложенное, можно сформулировать следующие рекомендации (являющиеся прогнозируемыми ас-

пектами развития управления качеством образования, нуждающимися в дальнейших исследованиях):

- Качество образования следует со временем рассматривать все больше как качество развития (человека и общества, вуза и всей системы образования).
- Должны разрабатываться и новые специфические показатели качества развития, и соответствующие новые механизмы развития образования, обеспечивающие также обновление целей управления образованием и повышение эффективности последнего в целом.
- Должны обновляться адекватно изложенным здесь целям и формы организации и технологии управления качеством образования. Причем ключом к этим инновациям (и их успеху) является максимум внимания к человеку (в том числе и к людям - лидерам, знатокам и энтузиастам этого направления), а также рост "горизонтализации" управления.

## Литература

1. Пигоров Г.С., Таран Ю.Н., Бельгольский Б.П. Интенсификация инженерного творчества. - М.: Профиздат, 1989. 192 с.
2. Новационно-творческое образование и интеллектуализация социально-экономического развития страны. // Сборник научно-методических материалов. (Под ред. Тарана Ю.Н., Пигорова Г.С.). Днепропетровск: НМетАУ. 1999. 104 с.
3. Пигоров Г.С. и др. Информатизация делового творчества. Днепропетровск, 2001. 120 с.
4. Пигоров Г.С., Козинец В.П., Махмудов А.Г., Антоненко С.В. и др. Креатология и интеллектуальные технологии инновационного развития. Днепропетровск: Пороги, 2003. 502 с.
5. Кремень В.Г., Таран Ю.М., Пигоров Г.С. Готувати еліту технологічного прориву. // "Теорія і практика металургії". № 3, 2001.
6. Величко А.Г., Пигоров Г.С., Таран Ю.Н. Развитие творческой личности (РТЛ) в системе образования. // Філософія, культура, життя". Міжвузівський збірник наукових праць. Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2002. Випуск 14. 292 с.
7. Величко А.Г., Пигоров Г.С., Таран Ю.Н. Роль новационно-творческого образования и интеллектуализации в процессах глобализации и развития. //Філософія, культура, життя". Міжвузівський збірник наукових праць. Дніпропетровськ: Наука і освіта, 2002. Випуск 14. 292 с.
8. Нуждин В.Н., Кадамцева Г.Г. Стратегическое управление качеством образования. // "Высшее образование сегодня" Москва, 2003. № 4, 5.
9. Аблеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. - М.: ВЛАДОС, 1994. 336 с.: 58ил.
10. Прозументова Г.Н. Стратегии управления инновациями в образовании. Управление инновационными процессами в образовании: проблемы и подходы к их решению. //Материалы IV Всероссийской конференции. 320 с.
11. Альтшуллер Г.С., Верткин И.М. Как стать гением: Жизненная стратегия творческой личности. -Мн: Беларусь, 1994. 479 с.
12. Филатова Е.Н. Соционика для вас. Наука общения, понимания и согласия. // Сибирский хронограф, 1996. -283 с.